

Brudzeń Duży, dn. 20.09.2022 r.

Gmina Brudzeń Duży
ul. Toruńska 2
09-414 Brudzeń Duży

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym” nr. RGR.ZP.271.24.2022.

Zamawiający – Gmina Brudzeń Duży, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przekazuje pytania, udziela odpowiedzi oraz na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy PZP dokonuje stosownych zmian SWZ.

Pytanie 1

Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym”. Jednocześnie w Załączniku nr 7 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający zobowiązał wykonawcę do świadczenia usług na podstawie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (dalej Ustawa), czyli także zgodnie z przepisami wykonawczymi do Ustawy.

W związku z powyższym wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, **czy poprzez usługę pocztową Zamawiający rozumie usługę pocztową określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy, zdefiniowaną ustawowo w następujący sposób: Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe: realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych ?**

Jeżeli, jak wskazał Zamawiający, przedmiotem zamówienia są usługi pocztowe określone w Ustawie, a ich świadczenie powinno być realizowane na podstawie przepisów Ustawy, **czy Zamawiający potwierdza, że podstawą prawną, zgodnie z art. 14 Ustawy, świadczenia usług pocztowych są:**

- 1. umowy o świadczenie usług pocztowych zawierane między nadawcami a operatorami pocztowymi,**
- 2. umowy o współpracę zawierane między operatorami pocztowymi?**

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z ustawową definicją zawartą w art. 3 pkt. 10) Ustawy, nadawcą jest podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej.

Przekładając to na przedmiotowe zamówienie **Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, nadawcą przesyłek będzie Zamawiający, tj. Urząd Gminy Brudzeń, który wybierze jednego operatora pocztowego i zawrze z tym operatorem umowę o świadczenie usług pocztowych?**

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, nadawcą przesyłek będzie Zamawiający, tj. Gmina Brudzeń Duży, która wybierze jednego operatora pocztowego i zawrze z tym operatorem umowę o świadczeniu usług pocztowych.

Pytanie 2

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – § 1, punkt 23; Projektowane postanowienia umowy §11, pkt. 4

Wykonawca jako operator wyznaczony, zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, które objęte są przedmiotem zamówienia, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Zgodnie z art. 57 ustawy Prawo pocztowe operator wyznaczony jest zobligowany do przedłożenia Prezesowi UKE projektu cennika usług powszechnych, który co do zasady nie może przekroczyć maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi powszechne określonych w decyzji, o której mowa w art. 55 ust. 1 Prawa pocztowego, dotyczącym przystępności cenowej tych usług. Natomiast przepisy art. 53 i 54 ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Wykonawca wnioskuję aby Zamawiający uwzględnił zmianę cen jednostkowych w Załączniku Nr 7 do SWZ, tj. Projektowane postanowienia umowy pkt 4 poprzez dodanie modyfikację ppkt c) w sposób następujący: c) Zamawiający wyraża zgodę na zmianę cennika usług pocztowych, pod warunkiem zatwierdzenia ich przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub w sposób dopuszczony przez Prawo Pocztove bez konieczności składania wniosku wraz ze szczegółową kalkulacją a jedynie po złożeniu oświadczenia, że podwyżka cen świadczonych usług obejmuje nie tylko jednostki sektora finansów publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie wskazanego zapisu w następującym brzmieniu: „Zamawiający wyraża zgodę na zmianę cennika usług pocztowych, pod warunkiem zatwierdzenia ich przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub w sposób dopuszczony przez Prawo Pocztove bez konieczności składania wniosku wraz ze szczegółową kalkulacją a jedynie po złożeniu oświadczenia, że podwyżka cen świadczonych usług obejmuje nie tylko jednostki sektora finansów publicznych.”

Pytanie 3

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – § 1, punkt 10 i 11

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca ma odbierać przesyłki z siedziby Zamawiającego. Wykonawca informuje, że odbiór przesyłek z siedziby Klienta nie jest usługą pocztową tym bardziej powszechną - odbiór przesyłek jest usługą transportową i opłata za nią nie może zostać wliczona w cenę jednostkową opłaty pocztowej za usługi listowe bądź paczkowe. Poczta Polska S.A jako operator wyznaczony, zobligowany jest do świadczenia usług w oparciu o zapisy wynikające z Prawa pocztowego. Zapisy łączące opłaty za usługi pocztowe i odbiór w jednej pozycji w praktyce uniemożliwia Poczcie Polskiej S.A przystąpienie do przetargu i jest to sprzeczne z art. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, mówiący o równym traktowaniu wykonawców i uczciwej konkurencji. Jednocześnie Wykonawca informuje, że usługa transportowa podlega abonamentowej opłacie miesięcznej uzależnionej o zadeklarowanych dni odbioru w miesiącu. Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o uzupełnienie załącznika nr 2 Formularz Ofertowy o pozycję „odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego”

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie wskazanego zapisu w następującym brzmieniu: „odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego”.

Pytanie 4

SWZ rozdział III, punkt 5, oraz Projektowane postanowienia umowy – § 2, pkt,8

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku przedstawienia przez Wykonawcę dowodów w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia osób wykonujących działalność operacyjną (doręczycieli) na terenie miejscowości Brudzeń Duży?

Wykonawca wnosi o wykreślenie żądania przedstawienia jako dowodu kopii umów o pracę, a wraz z tym kopii dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń. Wniosek Wykonawcy jest jak najbardziej uzasadniony, gdyż Zamawiający oczekuje również zaświadczenia właściwego oddziału ZUS potwierdzającego opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne.

Wykonawca informuje, że:

- jest operatorem wyznaczonym, w związku z czym będzie na nim ciążył obowiązek przedstawienia nawet kilkudziesięciu tysięcy umów i kopii dokumentów potwierdzających zgłoszenie pracownika do ubezpieczeń. Czynności polegające na zanonimizowaniu takiej ilości dokumentów będą niemożliwe do wykonania. Żądanie jest technicznie niemożliwe do realizacji;
- nie będzie w stanie wskazać, którzy pracownicy będą fizycznie realizować umowę (z uwagi na liczbę pracowników, fluktuację itp.);
- nakładanie z tego tytułu kary umownej w wysokości 500 zł (Zał.7, § 7 punkt 3c) jest nie do zaakceptowania;
- koszt wygenerowania żądanych dokumentów będzie przewyższał karę umowną, a ilość żądań zamawiającego jest w zasadzie nieograniczona.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zmodyfikuje ZAŁĄCZNIK nr 7 do SIWZ §2 punkt 8 w sposób następujący?

W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie (nie krótszym niż 14 dni) wykonawca przedłoży zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących działalność operacyjną w trakcie realizacji zamówienia w odniesieniu do obszaru gminy, w którym Zamawiający realizuje usługę:

- **oświadczenie wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę** osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności:

- dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu wykonawcy lub podwykonawcy

Odpowiedź

Zamawiający miał na myśli zatrudnienie przez Wykonawcę oraz podwykonawców na podstawie umów o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do placówki Wykonawcy zlokalizowanej najbliżej siedziby Zamawiającego, w której Zamawiający będzie realizował usługę.

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie wskazanego zapisu ZAŁĄCZNIK nr 7 do SIWZ §2 punkt 8 w następującym brzmieniu: „W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie (nie krótszym niż 14 dni) wykonawca przedłoży zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących działalność operacyjną w trakcie realizacji zamówienia w odniesieniu do obszaru gminy, w którym Zamawiający realizuje usługę:

- oświadczenie wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności:

- dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu wykonawcy lub podwykonawcy”.

Pytanie 5

Projektowane postanowienia umowy (zał. Nr 7, §7 punkt 3 i 4)

Zamawiający w § 7 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelną zasadę zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelną zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 7 ust. 1 pkt 2b) wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na

podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. Akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp". Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one

niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 7 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- ich wykreślenie i odwołanie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych wskazanych w § 7, pkt. 1 projektowanych postanowień umowy

Odpowiedź : Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę

Pytanie 6

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – I, punkt 17

Zamawiający wskazuje, że ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi, a kosztami obciążyć Wykonawcę, jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie. Zamawiający bezwzględnie wymaga realizacji usługi odbioru przesyłek i jednocześnie nie uwzględnia w treści SIWZ okoliczności spowodowanych przyczynami niezawinionymi przez Wykonawcę. Wśród nich można wymienić w szczególności działania siły wyższej oraz innych zakłóceń w pracy Wykonawcy o charakterze stałym, a zatem okoliczności uniemożliwiające wykonanie usługi w całości lub w jakiegokolwiek części (np. władcze działania organów państwowych, samorządowych oraz organizacji międzynarodowych, zmiana przepisów prawa, działania wojenne i inne operacje wojskowe, rozruchy, niepokoje społeczne, strajki, ograniczenia i zakazy wydane przez właściwe władze, stany nadzwyczajne w tym stan wojenny lub wyjątkowy na całości lub na jakiegokolwiek części terytorium Polski, konflikty zbrojne, ataki terrorystyczne, działalność przestępczą osób trzecich, lokauty, powodzie, pożary, awarie energetyczne oraz działanie innych sił przyrody). Dodatkowo należy wskazać nadzwyczajne okoliczności o charakterze zewnętrznym pozostające poza kontrolą Wykonawcy, których nie można przewidzieć, a które ze względu na wywierane skutki uniemożliwiają, bądź znacznie utrudniają wykonanie usługi odbioru przesyłek.

Czy Zamawiający uwzględni wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy, w przypadku wystąpienia okoliczności spowodowanych przyczynami niezawinionymi przez Wykonawcę? Jednocześnie, czy uwzględniając wewnętrzne regulacje Wykonawcy w zakresie usługi odbioru przesyłek, Zamawiający dopuszcza ograniczenie skutków niewykonania usługi do kary umownej za niezgłoszenie się Wykonawcy po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu, w wysokości 100% opłaty za jeden odbiór.

Odpowiedź : Zamawiający wyraża zgodę na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę

Pytanie 7

Projektowane postanowieni umowy – §3, punkt 6

Zamawiający wskazuje godziny doręczania przesyłek przychodzących do Zamawiającego. Wykonawca informuje, że zgodnie z zapisami ustawy Prawo Pocztowe art. 46 ust.2 pkt. 5 zobowiązany jest do doręczania przesyłek co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Jednocześnie Wykonawca informuje, że zobowiązanie operatora wyznaczonego do doręczania przesyłek w określonych godzinach w istotny sposób narusza zapisy art. 46 ust. 2 pkt. 1, który obliguje go do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach. Ponadto, doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem postępowania, a obowiązkiem ustawowym Wykonawcy jako operatora

wyznaczonego i dotyczy przesyłek nadanych za jego pośrednictwem. Dodatkowo zwracamy uwagę, że doręczenie przesyłki jest konsekwencją umowy zawartej z Nadawcą w chwili jej nadania, natomiast Zamawiający występuje w tym wypadku w roli adresata i nie jest stroną umowy o nadawanie. Wobec powyższego Wykonawca prosi o modyfikację zapisu w zakresie rezygnacji z określania konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do oddziałów Zamawiającego, gdyż nie stanowi to przedmiotu umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Czy zamawiający dopuszcza wykreślenie wskazanego punktu?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektowanych zapisów umowy. Zamawiający w §3, punkt 6 wskazał godziny pracy Urzędu Gminy Brudzeń Duży.

Pytanie 8

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA –I pkt. 8

Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia, że „nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich przekazania przez Zamawiającego”. Czy ze względu na wewnętrzne regulacje oraz zapisy regulaminu usługi obowiązującego u Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza wprowadzenie wskazanego zapisu w następującym brzmieniu: „nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich przekazania przez Zamawiającego. W przypadku zastrzeżeń dotyczących odebranych przesyłek, Wykonawca wyjaśnia je z Zamawiającym. Przy braku możliwości ich wyjaśnienia z Zamawiającym lub ich usunięcia w dniu ich nadania, nadanie takich przesyłek nastąpi w następnym dniu roboczym lub w dniu usunięcia zastrzeżeń”?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie wskazanego zapisu w następującym brzmieniu: „nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich przekazania przez Zamawiającego. W przypadku zastrzeżeń dotyczących odebranych przesyłek, Wykonawca wyjaśnia je z Zamawiającym. Przy braku możliwości ich wyjaśnienia z Zamawiającym lub ich usunięcia w dniu ich nadania, nadanie takich przesyłek nastąpi w następnym dniu roboczym lub w dniu usunięcia zastrzeżeń”.

Pytanie 9

Opis przedmiotu zamówienia, pkt. I.7

Czy Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ewentualnie innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, wobec których dla wywołania określonych w przepisach skutków wymagane jest pośrednictwo operatora wyznaczonego?

Czy Zamawiający wymaga, aby potwierdzenia nadania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia posiadały moc dokumentu urzędowego (w rozumieniu z art. 17 ustawy Prawo pocztowe)?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga, aby potwierdzenia nadania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia posiadały moc dokumentu urzędowego.

Pytanie 10

Projektowana postanowienia umowy, zał. Nr 7 §4a

Wykonawca informuje:

Rachunki wirtualne nie będą widoczne w wykazie prowadzonym przez Szefa KAS, gdyż nie są to rachunki rozliczeniowe w rozumieniu ustawy Prawo Bankowe, jak również nie podlegają obowiązkowi zgłaszania do Urzędu Skarbowego Organ podatkowy potwierdza, że rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo bankowe. Podkreśla, że firmy nie mają obowiązku zgłaszania rachunków wirtualnych naczelnikowi właściwego urzędu skarbowego. Tym samym nie będą one uwidaczniane w wykazie prowadzonym na podstawie art. 96b ustawy o VAT przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Po wpisaniu numeru rachunku bankowego umieszczonego w umowie, do wyszukiwarki wykazu podatników VAT, na stronie Ministerstwa Finansów wyświetla się komunikat i treści:

Wyszukiwany numer rachunku jest zgodny ze stosowanym wzorcem i pasuje do jednego z rachunków wyświetlonych na wykazie, figuruje w rejestrze VAT."

Nie ma żadnego uzasadnienia, aby Wykonawca akceptował zapisy, gdzie płatność uzależniona zostaje od widoczności rachunku na wykazie.

Wykonawca przypomina również, że Zamawiający zawsze może dokonać płatności korzystając z dobrowolnego MPP.

Należy także jeszcze zauważyć, że MPP zależy od decyzji kontrahenta (dokonującego płatności) i nie wymaga akceptacji przez sprzedawcę dokonującego dostawy towarów czy świadczenia usług. Wykonawca nie wydziela kont, więc nie może wyrazić na to zgody lub nie. Wola wpłacającego.

Odpowiedź : Zapisy umowy w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie 11

Projektowana postanowienia umowy, zał. Nr 7 §4 pkt. 6

Wykonawca wnosi o modyfikację punktu w sposób następujący.

Wynagrodzenie będzie płatne na podstawie faktury VAT, w terminie 14 do od daty prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie wskazanego zapisu w następującym brzmieniu: „Wynagrodzenie będzie płatne na podstawie faktury VAT, w terminie 14 do od daty prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT”.

Pytanie 12

Projektowana postanowienia umowy, zał. Nr 7 §13 pkt. 4

Czy zamawiający dopuszcza modyfikację punktu w sposób następujący „Spory mogące wyniknąć pomiędzy Nadawcą a Wykonawcą rozstrzygać będzie sąd właściwy zgodnie z powszechni obowiązującymi przepisami prawa”

Odpowiedź :

Zamawiający nie wyraża zgody. Ustalenie właściwości sądu na podstawie obowiązujących przepisów prawa w przypadku usługi tego rodzaju może powodować trudności i skutkować powstawaniem dodatkowych sporów.

Pytanie 13

Projektowana postanowienia umowy, zał. Nr 7 §4 pkt. 10

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację w sposób następujący:

„Strony ustalają, że zapłata następuje z chwilą uznania rachunku bankowego Wykonawcy”

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie wskazanego zapisu w następującym brzmieniu: „Strony ustalają, że zapłata następuje z chwilą uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

Pytanie 14

Opis przedmiotu zamówienia, l. 9.

Zmawiający wskazuje kryteria jakie powinny spełniać placówki wykonawcy, w związku z czym Wykonawca wnioskuję o potwierdzenie, że ilość placówek Wykonawcy powinna spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Infrastruktury z dnia 29.05.2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że ilość placówek Wykonawcy powinna spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Infrastruktury z dnia 29.05.2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego.

Pytanie 15

Załącznik nr 2 do SWZ – Formularz cenowy, „zagraniczne doręczenie”

Wykonawca wnioskuję o wskazanie stref przeznaczenie wyszczególnionych przesyłek.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nadawanie przesyłek zagranicznych występuję incydentalnie. Głównie przesyłki nadawane są na terenie kraju.



The image shows a handwritten signature in blue ink, which appears to be 'Andrzej Dwojnych'. Below the signature is a red digital stamp that reads 'WÓJT' in a bold, sans-serif font, with the name 'Andrzej Dwojnych' written in a smaller, red, cursive font underneath it.